



Posl. br. Ovr-20/2021

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
Kralja Tomislava 85 a, Crikvenica

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Crikvenici, u ime Republike Hrvatske, po sucu toga suda Sonji Alač, na prijedlog sudske savjetnice Bernarde Pešut, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Adrias graditeljstvo d.o.o. u stečaju, Vinodolska 20, Crikvenica, OIB: 64139962107, zastupano po stečajnom upravitelju Nadi Barišić, a svi zastupani po punomoćniku Zinku Grguriću, odvjetniku iz Rijeke, protiv ovršenika Adrias kameno-brtonki proizvodi d.o.o. Kotorska 86, Crikvenica, OIB: 90597351898, radi ovrhe na nekretnini, 10. veljače 2021. ,

riješio je

I Ovaj sud oglašava se stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari.

II Po pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se uputiti stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Rijeci.

Obrazloženje

Ovrhovoditelj je kod naslovnog suda 20. siječnja 2021. predao prijedlog za ovrhu na nekretnini ovršenika a temeljem presude Trgovačkog suda u Rijeci kao ovršne isprave.

Rješavanje ovog ovršnog postupka nije u nadležnosti ovog suda.

Odredbom čl. 169 st. 5 Stečajnog zakona (NN 71/15) određeno je da nakon otvaranja stečajnog postupka različni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, a da se postupci ovrhe i osiguranja koji su utijeku u vrijeme otvaranje stečajnog postupka prekidaju. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji različno pravo u stečajnom postupku.

Nadalje st. 7. Istog članka određuje da sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja je dužan u roku od 8 dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i predmet ustupiti sudu koji vodi stečajni postupak.

Također iz odredbe čl. 441 st. 2 SZ-a proizlazi da se gore citirane SZ primjenjuju i u ovoj pravnoj stvari budući nije započeo sa provedbom ovrhe, pa je slijedom navedenog valjalo pozivom na odredbu čl. 169 st. 7 SZ-a odlučiti kao u točki I i II ovog rješenja.

Posl. br. Ovr-20/2021

Slijedom navedenog a pozivom na odredbu članka 17. stavak 1 Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03 i 84/08, 57/11; dalje ZPP-a) u svezi s odredbom članka 21. Ovršnog zakona („Narodne Novine“ br. 112/12, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017), odlučeno kao u izreci rješenja.

U Crikvenici, 10. veljače 2021.

SUDAC:

Sonja Alač

Dokument je elektronički potpisan:

SONJA ALAČ

Vrijeme potpisivanja:

12-02-2021

09:01:19

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

2.5.4.97=#130D48523734303834323435303337

L=CRIKVENICA

S=ALAČ

G=SONJA

CN=SONJA ALAČ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba sudu drugog stupnja. Žalba se izjavljuje u roku od 8 dana, od dana primitka prijepisa rješenja pismeno u tri primjerka putem ovog suda.

DNA:

-ovrhovoditelju po pun.

- po pravomoćnosti Trgovačkom sudu u Rijeci

U Crikvenici, 10. veljače 2021.

SUDAC

Sonja Alač

ODVJETNIČKI URED
Rijeka, Ante Starčevića 5
T/F: +385/(0)51 320 746
e-mail: odvjetnikgrguric@net.hr

ODVJETNIK
ZINKO GRGURIĆ

U Rijeci, 2. ožujka 2021. godine

OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
Na poslovni broj Ovr-20/2021

Ovršna stvar:

Ovrhovoditelj: Adrias graditeljstvo d.o.o. u stečaju, Vinodolska 20, Crikvenica, OIB: 64139962107 zastupano po stečajnom upravitelju Nadi Barišić, Mirka Jengića 33, Rijeka, OIB: 73310761038, svi zastupani po odvjetniku Zinku Grguriću, A. Starčevića 5, Rijeka, OIB: 83423185553

Ovršenik: Adrias kameno-betonski proizvodi d.o.o., Kotorska 86, Crikvenica, OIB: 90597351898, sada sa sjedištem u Bjelovaru, Trg Eugena Kvaternika 3, zastupano po Teodori Gašparović, Kotorska 12, Crikvenica, OIB: 69957231424

ŽALBA OVRHOVODITELJA

- protiv Rješenja Općinskog suda u Crikvenici od 10. veljače 2021. godine, poslovni broj Ovr-20/2021

- 3x

- punomoć u spisu

1. Dana 28. veljače 2021. godine ovrhovoditelj je zaprimio Rješenje Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Ovr-20/2021 od dana 10. veljače 2021. godine kojim Rješenjem se naslovni sud oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te će po pravomoćnosti rješenja uputiti predmet na rješavanje stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Rijeci.

2. Ovrhovoditelj u otvorenom roku izjavljuje žalbu protiv Rješenja Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Ovr-20/2021 od dana 10. veljače 2021. godine pobijajući isto u cijelosti kao neosnovano, a temeljem odredaba članka 11. u vezi sa člankom 21. Ovršnog zakona zbog:

- bitne povrede odredaba ovršnog i parničnog postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

3. Pobijanim Rješenjem prvostupanjski sud je počinio relativno bitnu povredu odredaba ovršnog, a podredno i parničnog postupka.

Naime prvostupanjski sud **nije primijenio** odredbu članka 37. stavak 1. Ovršnog zakona koja jasno propisuje da su općinski sudovi stvarno nadležni određivati ovrhu, osim ako rješavanje tih predmeta nije izrijekom povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi.

Ovim pravilom je uređena stvarna nadležnost za određivanje ovrhe povodom prijedloga za ovrhu temeljem ovršne isprave (u konkretnom predmetu ovrhovoditelj ima temeljem točke III. pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda Rijeci, poslovni broj 11 P-11/2019-17 od dana 14. lipnja 2019. godine prema ovršeniku potraživanje u iznosu od **1.340.365,15 kn** uvećano za zakonske zatezne kamate).

Dakle stavak 1. citiranog članka jasno određuje da su stvarno nadležni određivati ovrhu (temeljem ovršnih isprava) općinski sudovi. U tom smislu ovrhovoditelj ističe i odredbu članka 18. Zakona o sudovima (Narodne novine broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20) kojom je određeno da općinski sudovi rješavaju između ostaloga i **ovršne predmete**.

Naime najznačajnija posljedica ovakvog novog uređenja stvarne nadležnosti je napuštanje prijašnjeg uređenja (prema članku 20. starog Zakona o sudovima iz 2011. godine) kojim se predviđala nadležnost trgovačkih sudova kad je to zakonom određeno. **Opisano uređenje je potpuno napušteno pa nema traga pravilima koja bi predviđala nadležnost trgovačkih sudova u ovršnim postupcima.**

Također ovrhovoditelj ističe se i odredbu članka 43. stavka 1. Ovršnog zakona koja propisuje da su za provedbu ovrhe stvarno nadležni **općinski sudovi**.

Naime prvostupanjski sud se u obrazloženju pobijanog rješenja **potpuno pogrešno primjenjuje odredbu članka 169. stavak 5. i 7. Stečajnog zakona** kojom je određeno da nakon otvaranja stečajnog postupka **razlučni vjerovnici** nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, a da se postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju, te da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojim postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Nadalje stavkom 7. istog članka zakona propisano je da sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja je dužan u roku od 8 dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i predmet ustupiti sudu koji vodi stečajni postupak.

Ovdje se naglašava kako navedene odredbe Stečajnog zakona **nije moguće** primijeniti u konkretnom predmetu jer je ovrhovoditelj osoba nad kojom je otvoren stečajni postupak tj. isti je stečajni dužnik dok je OVRŠENIK pravna osoba nad kojom **NIJE otvoren stečajni postupak**.

Dakle ovrhovoditelj nije niti razlučni vjerovnik koji pokreće postupak ovrhe niti je ovršenik stečajni dužnik slijedom čega je razvidno da je prvostupanjski sud potpuno pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo, te nepravilno primijenio odredbe Ovršnog zakona i Stečajnog zakona.

4. Opreza radi, ovrhovoditelj ističe i odredbu članka 38. Ovršnog zakona koji propisuje kako je nadležnost određena Ovršnim zakonom isključiva, a pošto se u konkretnom slučaju radi o ovrsi na nekretnini, tako je sukladno članku 79. Ovršnog zakona za odlučivanje o predmetnom prijedlogu za ovrhu na nekretnini i za provedbu te ovrhe mjesno nadležan sud na čijem se području nekretnina nalazi, a to je svakako Naslovni prvostupanjski sud.

5. Slijedom svega navedenog predlaže se, sukladno članku 80.a. stavku 2. u svezi članka 10. stavka 2. Ovršnog zakona, Vijeću prvostupanjskog suda da ovu žalbu ovrhovoditelja usvoji u cijelosti, ukine pobijano Rješenje u cijelosti te uputiti predmet nadležnom prvostupanjskom sudu – Općinskom sudu u Crikvenici na ponovno suđenje koji sud će donijeti Rješenje o ovrsi sukladno Prijedlogu za ovrhu na nekretnini temeljem ovršne isprave od dana 20. siječnja 2021. godine, te poduzeti dužne ovršne radnje (zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenje vrijednosti nekretnine, prodaja nekretnine i namirenje ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom).

Ovrhovoditelj potražuje uz navedeni trošak u prijedlogu za ovrhu od 20.1.2021. i trošak sastava ove žalbe :

- | | | |
|----|-------------------------------|--------------|
| 1. | Sastav žalbe (Tbr. 13/1)..... | 17.600,00 kn |
| | + PDV (25%)..... | 4.400,00 kn |

SVEUKUPNO:

22.000,00 kn

Ovrhovoditelj, p.p.

Zinko
Grgurić

Digitally signed
by Zinko Grgurić
Date: 2021.03.03
12:51:56 +01'00'